

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>Demandante</b>	LUIS ALFONSO MESA COCK
<b>Demandado</b>	AFP PORVENIR S.A.
<b>Tipo de proceso</b>	Ejecutivo
<b>Radicado Nacional</b>	05-001-31-05- <b>021-2021-00327</b> -02
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Providencia</b>	Interlocutorio 18 de 2023
<b>Tema y subtema</b>	Apelación liquidación de agencias en derecho
<b>Decisión</b>	Confirma

**Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angelica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante, contra el auto del 13 de enero de 2023, proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **Luis Alfonso Mesa Cock** contra **Porvenir S.A.**, código radicado número 05001 3105 **021 2021 00327** 02.

**Antecedentes**

Mediante proveído del 13 de enero de 2023, el juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en la suma de \$3.000.000.00, **a cargo de Porvenir S.A.**, en primera instancia.

La apoderada de la parte activa formuló **recurso de reposición y en subsidio apelación** señalando a la letra lo siguiente:

*"Por auto notificado el 10 de febrero de 2022, el Despacho dejó dicho lo siguiente:*

*"(...) PRIMERO: librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en favor de LUIS ALFONSO MESA COCK y en contra de PORVENIR SA por los siguientes conceptos:*

*3) \$93.392.153, correspondiente al valor bono pensional liquidado en favor del ejecutante al 1° de junio de 1997, más los rendimientos financieros causados hasta el pago de la obligación.*

*4) Costas procesales por valor \$1.755.606."*

*En la audiencia pública donde se resolvió acerca de las excepciones propuestas por la parte ejecutada, se declararon probadas las excepciones de a) Pago, frente a las costas procesales del proceso ordinario y b) Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva con relación a la exigibilidad del Bono Pensional adeudado al ejecutante.*

*En virtud del recurso de apelación interpuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, mediante sentencia del 24 de noviembre de 2022 Revocó la sentencia de primera instancia y ordenó seguir adelante con la ejecución así:*

*"(...) Revocar el auto del 18 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito dentro del proceso ejecutivo promovido por Luis Alfonso Mesa Cock en contra de Porvenir S.A., para en su lugar, declarar probada parcialmente la excepción de pago, y en consecuencia ordenar seguir adelante con la ejecución por \$93.392.153.00, correspondiente al valor bono pensional liquidado en favor del ejecutante al 1° de junio de 1997, más los rendimientos financieros causados hasta la fecha de cumplimiento de la obligación."*

*En consecuencia con lo expuesto, finalmente se ordenó continuar con la ejecución en contra de PORVENIR S.A. por el valor del Bono Pensional que al 1° de junio de 1997 ascendía a \$93.392.153.00 más los rendimientos financieros que se causen hasta el cumplimiento total de la obligación.*

*Para mayor ilustración del Despacho, se anexa liquidación del Bono Pensional con los intereses causados hasta el mes de enero de 2023.*

## **2. CRITERIOS PARA FIJAR LAS COSTAS PROCESALES**

**El Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual se establecieron las tarifas a las agencias en derecho, artículo sexto, parte II referente a los procesos laborales en sus numerales 2.3. indica que las agencias en derecho en primera instancia de los procesos ejecutivos se fijarán hasta en un 15% del valor del pago ordenado. Acorde con los parámetros determinados en el Acuerdo sobre

*Tarifas de Agencias en derecho antes invocado, y teniendo en cuenta que las costas procesales se le impusieron a la entidad demandada en un 100% es preciso concluir que las agencias en derecho han debido fijarse como mínimo en la suma de \$157.914.939.00 (suma que se obtiene de multiplicar el valor del Bono Pensional, más los intereses hasta la fecha por 15%), teniendo en cuenta la liquidación que se anexa.*

*La suma anterior resulta significativamente superior a la reconocida por el Juzgado.*

### **3. PETICION.**

*Por las razones aludidas es que se considera, se debe REPONER el auto de enero 13 de 2023, mediante el cual se liquidó las costas y agencias en derecho, MODIFICANDOLAS en la forma indicada en las consideraciones. De no reponerse el Auto en cita, solicito se conceda el recurso de APELACIÓN, para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín; el cual sustento con los mismos argumentos aquí expuestos...”*

Mediante proveído del 27 de febrero del año 2023, el Juzgado de conocimiento, no repuso su decisión argumentando:

“(…)

### **3. Acuerdo vigente para la fijación de agencias en derecho**

*La normatividad aplicable para el presente caso es el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto del 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que la demanda se presentó el 30 de julio de 2021.*

*En este acuerdo se establecieron las tarifas de agencias en derecho aplicables a los procesos ejecutivos, en el artículo 4 el cual señala:*

- De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario.*
- Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.*

*La norma establece un límite superior para la fijación de las agencias en derecho, estando prohibido, expresamente, señalar una suma mayor. Las agencias en derecho se deben fijar, entonces, entre 1 y 6 SMLMV, pues, contrario a lo que señala la parte ejecutante, es evidente que la presente Litis versa sobre una obligación de hacer que tiene la AFP PORVENIR S.A., en adelantar las gestiones o trámites ante el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, con el fin de obtener la aprobación y redención (pago) del bono pensional en favor del ejecutante.*

*En el proceso en cuestión, es evidente que el valor de las agencias en derecho fijadas en el auto recurrido, corresponde a los parámetros señalados en el acuerdo en mención, pues, la cuantía de las mismas equivale a tres (03) SMLMV para la fecha de expedición de la sentencia de primera instancia; además de lo anterior, el sustento de la recurrente no se ajusta a la realidad jurídico procesal, pues, imponer una condena es costas del 15% del valor del bono pensional, solo se podría aplicar*

*en el caso en que la presente obligación fuera pecuniaria y no una obligación de hacer como la que hoy nos convoca. Razón por la cual el despacho **no repone** el auto interlocutorio No. JA-002-2023..."*

## **Consideraciones**

La inconformidad radica en la fijación de las agencias, pues la recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por debajo de los límites legales, sin atender lo establecido en el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003.

Sea lo primero señalar que, para dirimir el asunto, ha de atenderse lo establecido en **el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y no el Acuerdo 1887 al que hace referencia la apelante, pues como bien lo anotó el juez de la causa, la demanda ejecutiva se presentó en el año 2021, y en esa medida, la disposición a aplicar es el primer acuerdo señalado, por cuanto este comenzó a regir a partir del 5 de agosto del año 2016, y en su artículo 5, determina:

### **"4. PROCESOS EJECUTIVOS.**

*En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario*

#### *a. De mínima cuantía.*

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

*Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

#### *b. De menor cuantía.*

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

*Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

**c. De mayor cuantía.**

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

*Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

*- De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, **de hacer**, o de no hacer, sin contenido dinerario.*

*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.*

Así entonces, corresponde a esta Colegiatura determinar si la graduación efectuada por el a quo se ajusta a lo previsto en el referido compendio o, en caso contrario, si deben ser aumentadas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2º hace alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para su tasación. Indica el precepto:

*Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para ponderar la suma correspondiente, y que lo hace de una manera discrecional, pero dentro de los límites enunciados.

Debe advertirse que lo debatido en este trámite **corresponde a un asunto de mayor cuantía, donde se establece una obligación de hacer** en el título objeto de ejecución, así incluso se señaló por esta Corporación en el auto proferido el 24 de noviembre del año 2022, donde se consideró:

*"Igualmente es claro el título cuando dispone que como es la AFP quien tiene a cargo el reconocimiento de la devolución de saldos existentes en la cuenta de ahorro individual, por la misma calidad de administradora **tiene el deber de adelantar todas las diligencias necesarias para obtener de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el valor del bono pensional**, con el que se completa el capital de la cuenta de ahorro individual de su afiliado y que debe ser materia de devolución, siendo literal, entonces **la obligación de hacer**, recalcándola posteriormente cuando señala: "Esta Sala en sentencia del 19 de mayo de 2009 radicado 34810, expresó que de acuerdo con lo establecido en el artículo 20 del Decreto 1513 de 1998, **es a las administradoras de fondos de pensiones a quienes corresponde ejercer** todas aquellas acciones encaminadas a adelantar el procedimiento para completar el capital de la cuenta de ahorro individual de sus afiliados, **así como las que tienen que ver con la emisión de los bonos pensionales**" Luego, del material probatorio si bien se observa que Porvenir S.A. ha realizado algunos trámites para obtener el bono pensional, lo cierto es que no ha ejecutado todas las acciones encaminadas a la redención y pago del mismo...*

*(...)*

*Frente a lo cual no se acredita una respuesta contundente o un trámite de fondo por parte de Porvenir S.A. en el cual informe precisamente que en el proceso judicial expresamente se definió la compatibilidad del bono pensional y la pensión, y se ordenó a la AFP realizar los procedimientos pertinentes a que hubiese lugar para obtener el mismo, **luego, es evidente que la entidad sí es la legitimada en la causa para el cumplimiento de la obligación de hacer dispuesta por la sentencia ordinaria**, la cual no ha sido satisfecha, debiéndose entonces revocar la decisión primigenia, para en su lugar, ordenar seguir adelante con la ejecución conforme al mandamiento de pago librado ..."*

En ese orden de ideas, conforme al acuerdo vigente aplicable al caso, al tratarse de una obligación de hacer, permite al juez imponer al vencido un monto de **hasta 6 salarios mínimos legales**<sup>1</sup>, siendo tal valor equivalente para el caso a un máximo de **\$6.000.000.00**, y en la instancia inicial se fijaron en **\$3.000.000.00**, monto que se encuentra dentro del tope señalado en la norma, se compadece con la gestión

---

<sup>1</sup> Salario mínimo para el año 2022: \$1.000.000.

desplegada por la apoderada del demandante y la duración del trámite de ejecución, luego, considera la Sala razonable el valor establecido, por lo que hay lugar a su confirmación. Sin costas en esta instancia, al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

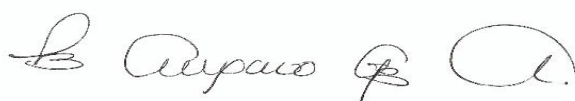
### **Resuelve**

**CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual fijó las agencias en derecho en la suma de \$3.000.000.00, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **Luis Alfonso Mesa Cock** en contra de la **AFP Porvenir S.A.**

**Sin costas** en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

**Las magistradas,** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 65 del 20 de abril de 2023  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>